

OBEC ŠPANIA DOLINA

OCÚ 113/2017 – Ra

V Španej Doline: 13. 09. 2017

VEREJNÁ VYHLÁŠKA

**upovedomenie ostatných účastníkov konania o obsahu podaného odvolania
a výzva na vyjadrenie sa k podanému odvolaniu**

Obec Špania Dolina, zastúpená starostkou obce **Mgr. Martinou Wilhelmerovou**, v zmysle § 13 ods. 5 zák. č. 369/1990 o obecnom zriadení v platnom znení, v prenesenom výkone pôsobnosti na úseku štátnej vodnej správy podľa § 63 zák. č. 364/2004 Z.z. Zákona o vodách a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len vodný zákon) prejedнала a udelila dodatočné povolenie na vodnú stavbu studne na pozemku parc. č. KN-C 117 v k. ú. Špania Dolina, na jej súčasti, ako aj na jej prevádzku a čerpanie podzemnej vody ako zdroja úžitkovej vody na zásobovanie domu č. 20 vodou, umiestneného na pozemkoch parc. č. KN-C 120 a 123 v k. ú. Špania Dolina v zmysle § 21 ods. (1) písm. b) bod 1., ods. (2) a ods. (4) zák. č. 364/2004 Z.z. vodný zákon, § 26 ods. (1), (2) a (4) zák. č. 364/2004 Z.z. vodný zákon, § 29 zák. č. 364/2004 Z.z. vodný zákon, § 73 zák. č. 364/2004 Z.z. vodný zákon, § 82 zák. č. 50/1976 Z.z. v znení noviel, § 88a zák. č. 50/1976 Z.z. v znení noviel a v súlade s ustanovením zák. č. 71/1967 Z.z. v znení noviel rozhodnutím č. OCÚ 113/2017 – Ra zo dňa 14.07.2017 vlastníkovi tejto vodnej stavby - Lucii Bretscherovej, Buechlenweg 8b, 8805 Richterswill, Švajčiarsko.

Účastník konania Ing. Branislav Baláž, Limbova 11, 974 09 Banská Bystrica podal dňa 24.08.2017 voči hore uvedenému rozhodnutiu odvolanie.


Obec Špania Dolina v zmysle ustanovení § 56 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) upovedomuje ostatných účastníkov konania o obsahu podaného odvolania.

Súčasne ostatných účastníkov konania **vyzýva**, aby sa k podanému odvolaniu, ktoré je prílohou tohto upovedomenia, vyjadrili v lehote **do 7 dní** odo dňa jeho doručenia.

Toto upovedomenie sa doručuje verejnou vyhláškou, ktorá bude vyvesená podľa § 26 ods. 2 správneho poriadku po dobu 15 dní na úradnej tabuli obce Špania Dolina. Posledný deň tejto lehoty je dňom doručenia. Súčasne je upovedomenie zverejnené na úradnej tabuli obce Špania Dolina, ktorá je dostupná na webovej stránke obce Špania Dolina – www.spaniadolina.sk.

Obec Špania Dolina po stanovenej lehote na vyjadrenie sa účastníkov konania k podanému odvolaniu odstúpi napadnuté rozhodnutie na preskúmanie spolu so spisovým materiálom Okresnému úradu Banská Bystrica, Odboru starostlivosti o ŽP, Námestie Ľ. Štúra č. 1, Banská Bystrica, ako odvolaciemu orgánu.




Mgr. Martina Wilhelmerová
starostka obce



14.09.2017
.....
Vyvesené na úradnej tabuli obce Špania Dolina
deň, pečiatka, podpis

.....
Zvesené z úradnej tabule obce Špania Dolina
deň, pečiatka, podpis

Príloha: odvolanie č. 113/2017 zo dňa 24.08.2017

Doručí sa: Lucia Bretscherová, Špania Dolina 20, 974 01 Banská Bystrica
MUDr. Ivan Belan, Haškova 53, 974 11 Banská Bystrica
Peter Vlček, Sládkovičova 44, 974 05 Banská Bystrica
Ing. Michal Gajdoš, Pieninská 1, 974 11 Banská Bystrica
Ing. Branislav Baláž, Limbova 11, 974 09 Banská Bystrica
Barbora Hrivňáková, Družstevná 74, 976 32 Badín
JUDr. Peter Púchovský, Komenského 3, 974 01 Banská Bystrica
Ďalší účastníci konania verejnou vyhláškou

Ing. Branislav Baláž, Limbova 11, 974 09 Banská Bystrica

Obecný úrad Špania Dolina	
Dátum: 27.08.2017	
Číslo zápisnice: 113/2017	Číslo spisu:
Prílohy:	Vybavuje: O. Baláž

Obecný úrad Špania Dolina
Špania Dolina 132
974 01

K sp. zn. OcU – 113/2017 - Ra

Odvolaie voči rozhodnutiu o dodatočnom povolení na vodnú stavbu studne ako aj na jej prevádzku na pozemku parc. č. C-KN 117 v k.ú. Špania Dolina

Dňa 10.08.2017 mi bolo doručené rozhodnutie obce Špania Dolina č. OcU – 113/2017 – Ra zo dňa 14.07.2017, ktorým obec Špania Dolina ako špeciálny stavebný úrad udelila stavebníčke pani Lucii Bretscherovej v zmysle § 21 ods. 1 písm. b) bod 1., ods. 2 a ods. 4 zákona č. 364/2004 Z. z. o vodách a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „vodný zákon“), v zmysle § 26 ods. 1, 2 a 4 vodného zákona, v zmysle § 29 vodného zákona, v zmysle § 73 vodného zákona, v zmysle § 82 zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) v znení neskorších predpisov (ďalej len „stavebný zákon“), v zmysle § 88a stavebného zákona (1.) dodatočné povolenie na odber podzemných vôd z kopanej studne na pozemku parc. č. KN-C 117 v k.ú. Špania Dolina, (2.) dodatočné povolenie vodnej stavby studne a jej uvedenie do prevádzky.

Proti vyššie uvedenému rozhodnutiu týmto podávam

odvolanie,

ktorým napádam toto rozhodnutie v celom rozsahu pre jeho nepreskúmateľnosť, nezákonnosť a vady konania, ktoré jeho vydaniu predchádzalo.

I.

Priamo vo výrokoch napadnutého rozhodnutia nie sú uvedené ustanovenia právnych predpisov, podľa ktorých sa rozhodlo. Mám za to, že toto pochybenie nemohlo byť zhojené tým, že ustanovenia právnych predpisov boli spoločne označené v inej časti rozhodnutia, ktoré sa všeobecne označuje ako záhlavie rozhodnutia, lebo toto nemožno považovať za splnenie zákonnej požiadavky na

náležitosti výroku rozhodnutia (§ 47 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov). Uvedený postup špeciálneho stavebného úradu má za následok, že z jeho rozhodnutia nie rozoznateľné, podľa ktorého zákonného ustanovenia boli vlastne jednotlivé dodatočné povolenia vydané. V tejto súvislosti považujem za potrebné ešte upozorniť, že špeciálny stavebný úrad uviedol aj ustanovenia § 29 a § 73 vodného zákona, ktoré ale žiadne povolenie neupravujú.

Mám za to, že vada výroku rozhodnutia spočívajúca v neoznačení zákonných ustanovení priamo vo výrokoch rozhodnutia, podľa ktorých špeciálny stavebný úrad rozhodoval, mohla mať za následok nezákonné rozhodnutí vo veci samej.

II.

Vo výroku I. napadnutého rozhodnutia bolo udelené dodatočné povolenie odberu podzemných vôd, hoci inštitút dodatočného povolenia na osobitné užívanie vôd vodný zákon neupravuje.

III.

Dodatočné povolenie na odber podzemných vôd bolo stavebníčke udelené aj napriek tomu, že stavebníčka žiadosť o jeho vydanie nepodala a špeciálny stavebný úrad neupovedomil účastníkov konania o tom, že s konaním o dodatočnom povolení stavby a kolaudačným konaním spája konanie vo veci (dodatočného) povolenia na odber podzemných vôd.

Špeciálny stavebný úrad tak rozhodol nad rámec návrhu stavebníčky a vydal jej povolenie, o ktoré vôbec nežiadala. Takýmto postupom porušil špeciálny stavebný úrad jednu zo základných zásad správneho konania uplatňujúcich sa pri návrhových konaniach - zásadu dispozičnú. Neprípustnou modifikáciou predmetu konania uprel ostatným účastníkom konania, ktorí sa do tej doby zaoberali predmetom konania tak, ako ho vymedzila stavebníčka vo svojom návrhu a ako bol oznámený špeciálnym stavebným úradom, možnosť uplatňovať relevantné námietky.

IV.

Výrok II. napadnutého rozhodnutia, ktorým špeciálny stavebný úrad udelil dodatočné povolenie vodnej stavby, neobsahuje náležitosti podľa § 10 ods. 1 vyhlášky Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky č. 453/2000 Z. z., ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia stavebného zákona, nakoľko v ňom nie sú uvedené parcelné čísla stavebných pozemkov podľa

katastra nehnuteľností, na ktorých sa stavba povoľuje a podmienky, ktorými sa zabezpečí ochrana verejných záujmov a právom chránené záujmy účastníkov konania.

V.

Ďalej mám za to, že špeciálny stavebný úrad nezistil skutkový stav do tej miery, aby mohol konštatovať, či predmetná vodná stavba je alebo nie v súlade s cieľmi a zámermi územného plánovania a osobitnými predpismi, keď prostredníctvom stavebníčky nezabezpečil potrebné doklady, t. j. rozhodnutia, stanoviská a vyjadrenia dotknutých orgánov štátnej správy, najmä záväzné stanovisko všeobecného stavebného úradu, ktorý mal overiť súlad s územným plánom obce Špania Dolina (§ 120 ods. 2 stavebného zákona), vyjadrenie orgánu ochrany prírody (9 ods. 1 písm. f) zákona č. 543/2002 Z. z.), vyjadrenie orgánu odpadového hospodárstva (§ 99 ods. 1 písm. b) bod 2. a 5. zákona č. 79/2015 Z. z.), stanovisko orgánu ochrany poľnohospodárskej pôdy (§ 17 ods. 3 zákona č. 220/2004 Z. z.) a i.

VI.

Špeciálny stavebný úrad nerozhodol o mojich námietkach, hoci bol povinný tak urobiť. V konaní, ktoré predchádzalo vydaniu napadnutého rozhodnutia, nebolo možné uplatniť zásadu koncentrácie konania, podľa ktorej sa na námietky uplatnené po stanovenej lehote neprihliada a to z nasledovných dôvodov:

- špeciálny stavebný úrad pred vydaním napadnutého rozhodnutia neupozornil účastníkov na možnosť podať námietky a neupozornil na zásadu koncentrácie konania – teda neúčinnosť oneskorene podaných námietok a pripomienok,
- špeciálny stavebný úrad stanovil na podanie prípadných pripomienok lehotu, ktorá je v rozpore so stavebným zákonom ako aj vodným zákonom,
- vodný zákon spojuje koncentráciu konania s momentom ústneho pojednávania, ktoré v „novom“ konaní nebolo nariadené napriek tomu, že vodný zákon neumožňuje od ústneho pojednávania upustiť.

Aj bez ohľadu na koncentráciu konania bol špeciálny stavebný úrad povinný sa mojimi námietkami riadne zaoberať a rozhodnúť o nich, nakoľko obsahovo zhodné námietky som riadne uplatnil už v skorších štádiách tohto konania a o týchto nebolo doposiaľ rozhodnuté.

Obsahom mojich námietok boli tvrdenia o porušení kogentných predpisov práva hmotného a procesného, na ktoré bol špeciálny stavebný úrad v zmysle ustálenej judikatúry súdov povinný


prihliadať z úradnej povinnosti, teda nebol oprávnený ich odmietnuť ako oneskorene podané, ale mal sa nimi vecne zaoberať.

VI.

Ďalšie dôvody svojho odvolania a podrobnejšiu argumentáciu doplním v čo možno najkratšom čase.

VII.

S ohľadom na vyššie uvedené navrhujem, aby odvolací orgán rozhodnutie obce Špania Dolina č. OcU – 113/2017 – Ra zo dňa 14.07.2017 zrušil a vec jej vrátil na nové prejednanie a rozhodnutie.



Ing. Branislav Baláž

zastúpený

Barborou Hrivňákovou

na základe plnej moci zo dňa 2. 5. 2017